



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTTI KABINET

Iktatószám: JN/40/00016-18/2020.

Tárgy: Tizzasüly község településrendezési eszközeinek
módosítása tárgyalásos eljárás keretében

Melléklet: jelenléti ív, államigazgatási szervek véleménye

Ügyintéző: Bíró Szilvia

Telefon: 56/523-930

Jegyzőkönyv

Készült: 2020. február 13-án, 9:00 órakor a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal 5000 Szolnok, Kossuth Lajos u. 6-8. I. emeleti tárgyalótermében.

Tárgy: Tizzasüly község településrendezési eszközeinek módosítása a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 42. § szerinti - egyeztető tárgyalás.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Dusa Zsuzsanna, JNSZMKH, állami főépítész:

Köszönti a megjelenteket és az egyeztető tárgyalást megnyitja.

Bíró Szilvia, JNSZMKH, terület- és településrendezési kormánytisztviselő:

Szintén köszönti a megjelenteket, majd ismerteti a tárgyalás témáját, mely Tizzasüly településrendezési eszközeinek – napelemes kiserőmű építése érdekében történő – módosítása. Az érintett ingatlanokat az önkormányzat kiemelt fejlesztési területté nyilvánította, ezért a módosítás tárgyalásos eljárás keretében történik.

Bejelenti, hogy a tárgyalásról hangfelvétel, valamint nem szó szerinti jegyzőkönyv készül, mely az állami főépítész végső szakmai véleményével együtt megküldésre kerül a települési önkormányzat részére.

Tájékoztatást ad arról, hogy a Rendelet 42. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Rendelet 9. mellékletében meghatározott államigazgatási szervek, valamint az érintett önkormányzatok meghívása megtörtént.

Az államigazgatási szervek eddig beérkezett véleményeinek másolati példányai átadásra kerülnek a településtervező részére.

Rövid tájékoztatást nyújt a beérkezett véleményekkel kapcsolatban.

Elmondja, hogy a véleményüket előzetesen elküldő államigazgatási szervek a tervezett változtatással összefüggésben nem emeltek kifogást.

Kiemeli a KÖTIVIZIG véleményében foglaltakat, amely a napelempark létesítését megelőzően a csapadék és belvíz elvezetésnek megoldására hívja fel a figyelmet.

Ezután ismerteti a benyújtott dokumentációval kapcsolatos állami főépítési észrevételeket.

Elmondja, hogy az alátámasztó munkarész települérendezési javaslatai között a falusias lakóterület csökkenése okán a beépítésre szánt területeken történő változásokról is szükséges szólni, ugyanakkor elegendő azokat a tartalmakat szerepeltetni, amelyeket a Rendelet 3. melléklete ír elő.

Felhívja a figyelmet arra is, hogy az elírásokból adódó hibákat a teljes dokumentációban javítani szükséges.

Elmondja, hogy a módosítással kapcsolatban lefolytatásra került a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére irányuló eljárás. A fővárosi kormányhivatal Örökségvédelmi Osztálya eltérő véleményt adott, amelyet a tervdokumentáció elkészítése során figyelembe vettek.

Tájékoztatót ad arról, hogy a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére irányuló eljárás nem megfelelően lett lefolytatva, mert az Önkormányzat nem tartott megbeszélést az eltérő vélemények tisztázása érdekében.

Kiszelovics Ildikó, településtervező:

Tisztázza, hogy azért nem tartottak külön megbeszélést, mert az Önkormányzat elfogadva a véleményt, elkészítette a meglévő örökségvédelmi hatástanulmány kiegészítését a tárgyi területre vonatkoztatva.

Bíró Szilvia:

Megkérdezi, hogy a megalapozó vizsgálat főépítész által meghatározott tartalmi elemeire vonatkozó kiegészítő vizsgálatok összeépülnek-e a megalapozó vizsgálattal?

Kiszelovics Ildikó:

Elmondja, hogy ugyanúgy egybeszerkesztik majd, mint a rendeletet és a határozatot.

Bíró Szilvia:

Ismerteti, hogy a magasabb szintű tervekkel való összhang vizsgálatáról szóló munkarész – a Rendelet előírásai alapján – a településszerkezeti tervről szóló határozat kötelező melléklete, azonban a jelenlegi határozattal csak a településszerkezeti leírás és a szerkezeti terlapok kerültek elfogadásra.

Javasolja, hogy a most készült vizsgálat egészítse ki a korábbi, és azok együtt képezzék a határozat mellékletét, mert 2016-ban a korábbi OTrT'13, míg a tárgyi módosítás a jelenleg hatályos OTrT'18 előírásait veszi figyelembe.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a munkarészben a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel szabályozott országos övezetek vonatkozásában is vizsgálni szükséges az összhangot.

Elmondja, hogy az övezetek nem érintik a módosítást, így az nem áll ellentétben a magasabb szintű tervekkel, melyet a megyei főépítész nyilatkozata is megerősít.

Kiszelovics Ildikó:

Megerősíti, hogy az említett országos övezetekre is kiterjeszti a vizsgálatot.

Bíró Szilvia:

Felhívja a figyelmet arra, hogy a rajzi melléklet száma nincs összhangban a rendelettervezetben leírtakkal, azt javítani szükséges.

Dusa Zsuzsanna:

Javasolja, hogy a településszerkezeti terv és annak leírása az alaphatározat külön sorszámú mellékletei legyenek, továbbá ajánlja, hogy a határozatnak külön melléklete legyen mind a terület-kimutatás, mind a biológiai aktivitásérték számítás, a könnyebb kezelhetőség érdekében.

Kéri, hogy az alaphatározatot a tárgyi határozattervezet módosítsa, s ne hatályon kívül helyezze azt.

Bíró Szilvia:

Felhívja a figyelmet a biológiai aktivitásérték számítás táblázat „zöldterület-közpark” sorában lévő elírásra, melyet javítani szükséges.

A mellékletek sorszámozására visszatérve javasolja, hogy – a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet szerint – a településszerkezeti terv legyen a határozat 1. melléklete, amelynek 1.1. és 1.2. alpontjai legyenek a TE-1 és TE-2 tervlapok.

Kéri, hogy a 2. melléklet pontosan mondja meg, hogy hol egészül ki a településszerkezeti terv leírása.

Elmondja, hogy a településszerkezeti terv sraffozással jelöli a változó területeket, így zavaró, hogy a korábban elhatározott változások is ugyanígy vannak jelölve. Javasolja, hogy a korábbi változtatásokat terület-felhasználásuknak megfelelően jelöljék.

Dusa Zsuzsanna:

Elmondja, hogy ez a településszerkezeti tervlap teljes cseréjével megoldható. Ekkor a leírás 1.4. pontjában kicserélődik a változó területfelhasználás terület-kimutatása a tárgyi változásra, a kicserélt tervlap pedig a konkrét terület-felhasználásokat ábrázolja.

Bíró Szilvia:

Folytatja a rendelettervezettel kapcsolatos észrevételek ismertetését. Elmondja, hogy az alapvetően megfelel az IRM rendelet szerkesztési szabályainak.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a formai szerkesztésre vonatkozó szabályoknak megfelelően a változó szövegrészeket idézőjelbe kell tenni.

A szabályozási tervvel kapcsolatban javasolja, hogy annak tervlapjai a helyi építési szabályzat (HÉSZ) mellékletét képezve ugyanolyan módon legyenek megjelölve és tagolva, mint a településszerkezeti terv tervlapjai.

Kiszelovics Ildikó:

Az elhangzott érveket elfogadja, a határozattervezetet és a rendelettervezetet ezek figyelembevételével felülvizsgálja.

Dusa Zsuzsanna:

Kéri az elhangzott észrevételeknek megfelelően átdolgozott, javított dokumentációt megküldeni, hogy – annak képviselő-testület elé terjesztése előtt – a záró szakmai vélemény kiadása előtt ismételten áttekinthesse, amelyet a településtervező elfogad.

További kérdés, észrevétel hiányában megköszöni a jelenlévők részvételét és az egyeztető tárgyalást bezárja.

Tájékoztatásul közli, hogy a Rendelet értelmében az állami főépítész záró szakmai véleményét és a tárgyalás jegyzőkönyvét 8 napon belül megküldi a polgármesternek.



Bíró Szilvia
jegyzőkönyvvezető